

Уважаемые председатель и члены аттестационной комиссии, присутствующие, вашему вниманию представлена выпускная квалификационная работа на тему: **«Проблемы правоприменения обращения взыскания на имущество должника»**,

Актуальность представленной темы определяется следующим.

Во-первых, наличием системных проблем в правоприменительной практике, связанных с определением пределов действия имущественного иммунитета (особенно в отношении единственного жилья, земельных участков и предметов обычной домашней обстановки).

Во-вторых, противоречивостью судебной практики и правовых позиций Верховного Суда РФ относительно очередности взыскания, оценки имущества и защиты прав добросовестных приобретателей.

В-третьих, необходимостью совершенствования механизмов баланса интересов взыскателя и должника-гражданина, особенно в условиях экономической нестабильности и роста задолженности населения.

Учитывая сказанное, представляется, что настоящее исследование является актуальным и имеет практическую значимость с точки зрения выработки непротиворечивых подходов к определению пределов имущественного иммунитета и обеспечения баланса интересов сторон исполнительного производства в условиях экономической нестабильности и противоречивой судебной практики.

Исследование теоретико-методологического аспекта обращения взыскания на имущество должника, анализ правоприменительных инструментов обращения взыскания в рамках исполнительного производства и выявление правовых дефектов и механизмов совершенствования обращения взыскания на имущество должника в системе российского законодательства позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, теоретико-методологические основы обращения взыскания на имущество должника позволили концептуально раскрыть содержание

обращение взыскания как правового института исполнительного производства.

Обращение взыскания на имущество должника, как определяет законодательство – это совокупность исполнительных действий, направленных на арест, изъятие и принудительную реализацию имущества должника с целью удовлетворения требований взыскателя.

Важно отметить, что изучаемый правовой институт характеризуется и базируется на фундаментально-правовых и конституционных началах, исходя из которых формируется ряд принципов, регулирующих сферу обращения взыскания на имущество должника в правоприменительной деятельности: Принцип законности – действия пристава должны иметь правовое основание, совершаться в пределах полномочий и не нарушать конституционные права граждан. Принцип своевременности – установление короткого срока для добровольного исполнения, незамедлительный переход к принудительному исполнению, недопустимость бездействия. Принцип уважения чести и достоинства – принудительное исполнение направлено на материальную, а не на личную сферу должника. Принцип неприкосновенности минимума имущества – запрет взыскания на имущество, необходимое для существования должника и членов его семьи.

Во-вторых, исследование правоприменительного аспекта обращения взыскания на имущество должника показало, что исследование правоприменительного аспекта обращения взыскания на имущество должника показало, что эффективность правоприменения в данной сфере обусловлена следующими факторами: уровнем законодательной проработки процедур ареста, оценки и реализации имущества, наличие Федерального закона «Об исполнительном производстве», который прямо регулирует порядок и очередность обращения взыскания на различные виды имущества; определенность правового статуса участников исполнительного производства, показывающая, насколько четко закон закрепляет права и гарантии должника и механизмы защиты интересов взыскателя;

законодателем предъявлен достаточно строгий перечень требований к оценщикам и специализированным организациям, привлекаемым к реализации арестованного имущества; имеется относительно развитая судебная практика в области разрешения споров, связанных с обращением взыскания на имущество, находящееся в совместной собственности супругов, а также с определением пределов исполнительского иммунитета.

В-третьих, рассмотрение правовых патологий процедуры обращения взыскания на имущество должника и правовых дефектов защиты прав должника и кредитора при обращении взыскания на имущество выявили проблемы законодательного, правоприменительного характера, а также позволили концептуально сформулировать правовые инструменты, обеспечивающие совершенствование правового регулирования обращения взыскания на имущество должника.

Вследствие отсутствия у судебного пристава-исполнителя специальных познаний для оценки имущества следует производить оценку имущества не на этапе ареста, а на стадии передачи на реализацию с обязательным привлечением эксперта-оценщика. Для решения проблемы занижения оценщиками рыночной стоимости имущества следует пересмотреть подход к определению начальной цены – цена должна определяться потребительским спросом, а не отчетом оценщика; оценка служит только для установления стартовой цены; допустить возможность как повышения, так и понижения цены в зависимости от спроса. Чтобы избежать нарушения сроков передачи имущества на реализацию нужно внести в законодательство самостоятельную главу со всеми сроками исполнительного производства и установить ответственность судебного пристава-исполнителя за нарушение процессуальных сроков. Для того, чтобы решить проблему передачи имущества специализированной организации без конкурсного отбора или без лицензии необходимо законодательно закрепить обязательность конкурсного отбора специализированных организаций с проверкой наличия лицензии и соответствия требованиям. Для решения правового дефекта неопределенности

критериев лишения единственного жилья следует закрепить в законодательстве два критерия «роскошного жилья» – избыточная площадь и чрезмерная стоимость; установить критерии соразмерности долга и стоимости жилья. Для устранения коллизии между ст. 70 (безусловное списание со счетов) и ст. 99, 101 (ограничения на взыскание из зарплаты и доходов) стоит законодательно закрепить обязанность банков идентифицировать целевое назначение поступающих средств; внедрить механизм «особых счетов» для защищенных доходов; создать единую электронную платформу обмена информацией между ФССП и банками. Так же стоит дополнить Закон «Об исполнительном производстве» нормой, согласно которой с момента вынесения постановления о наложении ареста на имущество орган государственной регистрации приостанавливает регистрацию любых сделок с этим имуществом, совершенных без согласия судебного пристава-исполнителя для предотвращения сокрытия гражданами своего имущества.